

**DECYZJA NR 1/2019
o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz art. 50-57 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945), po rozpatrzeniu wniosku z dnia **08 marca 2018** roku, złożonego przez **Pana Grzegorza Gredkę**, Networks Sp. z O.O., ul. Marcina 11, 40-854 Katowice - pełnomocnika Inwestora - **EmiTel S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa**

**USTALAM LOKALIZACJĘ INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO
o znaczeniu gminnym**

dla Inwestora:

EmiTel S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

Przedmiot inwestycji:

Budowa wieży telekomunikacyjnej wraz ze stacją bazową KKI_WASNIOW_DOBRUCHNA2/27794

Lokalizacja inwestycji:

Dobruchna, obręb 0004 Dobruchna, gmina Waśniów, dz. nr ew. 118/5

1. Rodzaj inwestycji

- rodzaj i funkcja inwestycji: budowa stacji bazowej telefonii komórkowej
- charakterystyka inwestycji: obiekt infrastruktury technicznej
- sposób zagospodarowania terenu: stalowa wieża kratowa

Teren na którym planowana jest inwestycja jest położony na obszarach zurbanizowanych. Planowana inwestycja obejmie budowę wieży telekomunikacyjnej wraz ze stacją bazową KKI_WASNIOW_DOBRUCHNA2/27794. Inwestycja zlokalizowana jest na działce będącej własnością osoby prywatnej. Przyjęcie takiego rozwiązania nie naruszy ładu przestrzennego, a po doprowadzeniu do porządku terenu budowy nie będzie naruszała żadnych praw.

2. Warunki i szczegółowe zasady zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- a. Wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 20,0 m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej (dz. nr ew. 113/6, 118/4), zgodnie z załącznikiem graficznym do decyzji;
- b. Inwestor określił następujące parametry planowanej inwestycji:

Określenie inwestycji obejmujące: zapotrzebowanie na wodę, energię i sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków oraz innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej:

- energię elektryczną - wg. warunków przyłączenia nr 18-I5/WP/01631 z dnia 09.01.2019r.
- gaz - nie dotyczy
- centralne ogrzewanie - *nie dotyczy*
- wodę - *nie dotyczy*
- ilość odprowadzanych ścieków i sposób ich odprowadzania - *nie dotyczy*
- odprowadzenie wód opadowych - *nie dotyczy*

Określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu:

Wieża kratowa telekomunikacyjna o wysokości 53 m (wraz z odgromnikami) i wyposażona w stację bazową, w skład, której będą wchodzić 3 anteny sektorowe ADU4517R0v06 zawieszona na wysokości 50,2 m i azymutach odpowiednio 0°, 120° i 240° z maksymalnym pochyleniem wiązki

głównej do 10° oraz 1 antena radioliniowa o śr. 0,6 m zawieszona na wysokości 48,7 m i azymucie 42°. Ponadto w skład inwestycji będzie wchodzić płyta żelbetowa z ramą stalową i szafami sprzętowymi zlokalizowanymi u podnóża wieży, zasilanie oraz ogrodzenie terenu. Planowana inwestycja jest obiektem bezobsługowym i nie wymaga miejsc parkingowych ani placu manewrowego. Dojazd z drogi publicznej do planowanej inwestycji będzie odbywał się przez istniejący wspólny zjazd na działkę 118/5 i 119/7 i drogę gruntową.

Charakterystyczne parametry techniczne inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko lub jego wykorzystanie:

- a) powierzchnia zabudowy - 81 m²
- b) powierzchnia użytkowa - nie dotyczy
- c) kubatura - nie dotyczy
- d) ilość kondygnacji (wysokość obiektu) - wys. obiektu 53 m (wieża 51,5 m) wraz ze sztycami odgromowymi

Dane charakteryzujące wpływ inwestycji na środowisko (w przypadku braku obowiązku przeprowadzania postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko):

Kratowa wieża telekomunikacyjna będzie wyposażona w stację bazową w skład której będą wchodzić 3 anteny sektorowe ADU4517R0v06 zawieszane na wysokości 50,2 m i azymutach odpowiednio 0°, 120° i 240° z maksymalnym pochyleniem wiązki głównej o 10° oraz 1 antena radioliniowa o śr. 0,6 m zawieszona na wysokości 48,7 m i azymucie 42°. Ponadto w skład inwestycji będzie wchodzić płyta żelbetowa z ramą stalową i szafami sprzętowymi zlokalizowanymi u podnóża wieży, zasilanie oraz ogrodzenie terenu.

Obecne zagospodarowanie działki nie będzie kolidowało z planowaną budową wieży telekomunikacyjnej, ani nie będzie wpływało na użytkowanie istniejącej infrastruktury.

Elementy inwestycji:

W skład systemu antenowego stacji bazowej wchodzić będą:

Anteny sektorowe:

- 3x antena sektorowa pracująca w paśmie 800/900; azymut 0°, 120°, 240°; wysokość zawieszenia środka elektrycznego +50,2m n.p.t.

Antena radioliniowa:

- 1x RL Ø0.6m, azymut 42° (kierunek KKI_WASNIOW_ŚNIWEŻKOWICE) wysokość zawieszenia środka anteny +48,7m n.p.t.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010r (poz. (2J) anteny paraboliczne (linie radiowe) nie kwalifikują się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Szczegółową konfigurację anten sektorowych dla planowanej inwestycji wraz z wyznaczoną wielkością emisji przedstawiono w tabeli nr 1.

Szczegółową konfigurację anten sektorowych dla planowanej inwestycji wraz z wyznaczoną wielkością emisji przedstawiono w tabeli nr 1.

L.p.	Antena	Azymut	Wysokość zawieszenia osi anteny	Zakres tiltów		Pasma	Moc izotropowa EIRP	
				Kraniec górny	Kraniec dolny		na pasmo	na antenę
				[°]	[m n.p.t.]		[°]	[°]
1	S1A1	0	50,2	0	10	800	3413	9427
						900	6014	
2	S2A1	120	50,2	0	10	800	3413	9427
						900	6014	
3	S3A1	240	50,2	0	10	800	3413	9427
						900	6014	

Tabela 1. Wyznaczone wielkości emisji wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia

Analiza otoczenia projektowanej inwestycji na podstawie MPIP.

Uwzględniając Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (poz. [2]) obliczono równoważną moc promieniowania izotropowo i określono odległość miejsc dostępnych dla ludności od środka elektrycznego anteny wzdłuż osi głównej promieniowania tej anteny przy maksymalnym jej pochyleniu.

Wyniki przedstawiono w poniższej tabeli nr 3.

L.p.	Antena	Azymut	Wysokość zawieszenia osi anteny	Pasma	Równoważna moc promieniowana izotropowo EIRP	Moc EIRP wg rozporządzenia RM (poz. [2])	Rozpatrywana odległość miejsc dostępnych dla ludzi wg rozporządzenia RM (poz. [2])	Tilt	Minimalna wysokość osi głównej wiązki promieniowania nad poziomem terenu lub dachów sąsiedniej zabudowy	Ocena zgodności z obowiązującymi przepisami*	Numer załącznika
1	S1A1	0	50,2	800 900	9427	5000≤EIRP<10000	<200	0	42,2	1	3a
								10	7,5		
2	S2A1	120	50,2	800 900	9427	5000≤EIRP<10000	<200	0	50,2	1	3b
								10	23,5		
3	S3A1	240	50,2	800 900	9427	5000≤EIRP<10000	<200	0	50,2	1	3c
								10	29,5		

*1-raport nie jest wymagany / 2-raport może być wymagany / 3-raport obligatoryjny

Wszystkie odległości wiązek od poziomu terenu lub dachów sąsiedniej zabudowy wyszczególniono na załącznikach do niniejszego opracowania (załączniki 3a, 3b, 3c).

Wysokość do 2,0m stanowi przestrzeń dostępną dla ludności. Za miejsca dostępne dla ludności uznaje się, zgodnie z art. 124 ust. 2 ustawy "Prawo ochrony środowiska" (poz. [3]), wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego. W szczególności, zgodnie z zapisem zał. nr 2 pkt 35 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (poz. [4]), za miejsca takie uznaje się przestrzeń do 2 m nad powierzchniami, na których mogą przybywać ludzie (powierzchnią ziemi, dachami spełniającymi rolę tarasów, tarasami, balkonami, podestami itp.).

Przyjęto parametry zgodnie z wnioskiem, z dopuszczeniem tolerancji +/- 20%

3. Zasady i warunki ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

- ustalenia wynikające z potrzeb ochrony środowiska zgodnie z Ustawą z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.);
- ustalenia wynikające z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2081); planowana inwestycja **nie jest ujęta** w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71). **Dla przedstawionej konfiguracji anten sektorowych pole elektromagnetyczne o wartościach wyższych niż 0,1W/m² nie wystąpią w miejscach przebywania i zamieszkiwania ludzi (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30**

października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów, Dz.U.2003.192.1883). Zatem ocenia się, że projektowana instalacja nie będzie uciążliwa dla środowiska i ludzi i będzie spełniać wymagania określone w w/wym. rozporządzeniu;

- c) ustalenia wynikające z przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- d) ochrona zadrzewień - zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.);
- e) przy wykonywaniu planowanej inwestycji należy przestrzegać zapisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.);

4. Warunki w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:

- a) warunki zaopatrzenia w energię elektryczną - z istniejącej sieci, z projektowanego przyłącza, na warunkach określonych przez gestora sieci;
- b) ogrzewanie - nie dotyczy przedmiotowej inwestycji;
- c) zaopatrzenie w wodę - nie dotyczy przedmiotowej inwestycji;
- d) odprowadzanie ścieków - nie dotyczy przedmiotowej inwestycji;
- e) wody opadowe z dachów i powierzchni utwardzonych - należy zagospodarować zgodnie z przepisami szczególnymi, a w szczególności z Ustawą Prawo wodne;
- f) odpady - nie dotyczy przedmiotowej inwestycji;
- g) obsługa komunikacyjna - nie dotyczy przedmiotowej inwestycji;
- h) stanowiska postojowe - nie dotyczy przedmiotowej inwestycji.

5. Wymagania dotyczące ochrony interesu osób trzecich:

- a) projektowana inwestycja nie może pozbawiać osób trzecich dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności, dostępu do światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, musi stwarzać warunki ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby;
- b) projekt zagospodarowania musi być wykonany z poszanowaniem występujących w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich;
- c) warunki ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby - dokonywanie zmiany naturalnego spływu wód opadowych w celu kierowania go na teren sąsiednich nieruchomości jest zabronione;
- d) ewentualne kolizje z istniejącymi urządzeniami podziemnymi należy uzgodnić z ich zarządcami;
- e) w obiekcie i na terenie z nim związanym nie można prowadzić działalności, która byłaby sprzeczna z funkcją dopuszczoną w niniejszej decyzji;
- f) inne wymagania dotyczące interesów osób trzecich - zgodnie z przepisami ogólnymi.

6. Warunki wynikające z przepisów szczególnych:

- 1) Warunki i wymagania w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, inne: projekt zagospodarowania i projekt budowlany należy wykonać zgodnie z niżej wymienionymi przepisami:
 - ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202), Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 ze zm.);
 - Ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) - teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne - zgodnie z Wypisem z rejestru gruntów przedmiotowy teren obejmuje użytki klasy II, IIIa, na podstawie:
II SA/Gd 535/18 - Wyrok WSA w Gdańsku z 2018-11-06: cyt.: *Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 grudnia 2016 r., II OSK 734/15 (<https://orzeczenia.nsa.gov.pl>), uznał, że sformułowanie w art. 50 ust. 1 u.p.z.p. o "odpowiednim" stosowaniu przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. nie może przesądzać o bezpośrednim, czy automatycznym zastosowaniu wskazanej regulacji dotyczącej decyzji o warunkach zabudowy do decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Podkreślono bardzo jednoznacznie, że przy rozważaniu "odpowiedniego" stosowania przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. przy ustalaniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie można pominąć regulacji, przewidzianej w art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. z 2010 r., Nr 106, poz. 675 z późn. zm.). Regulacja tego przepisu zawiera swoiste reguły interpretacyjne, które należy wziąć pod uwagę przy uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (art. 46 ust. 1) oraz interpretacji zapisów planów miejscowych obowiązujących w dniu wejścia w życie tej ustawy (art. 75) w zakresie możliwości lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.*

W ust. 2 art. 46 stwierdzono, że przeznaczenie terenu na cele rolnicze (...) nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.

Mając na uwadze powyższe, zauważyć należy, że stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. W myśl zaś art. 75 ust. 1 tej ustawy, przepis art. 46 stosuje się do planów miejscowych obowiązujących w dniu wejścia w życie ustawy.

Natomiast zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Ustawodawca podkreśla jednoznacznie, iż przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.

Z uwagi na fakt, że ustawodawca stwierdza wyraźnie, iż przeznaczenie terenu na cele rolnicze, leśne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, to w rezultacie nie można wymagać od wnioskodawcy spełnienia warunku, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p., czyli badać, czy teren objęty wnioskiem wymaga uzyskania zgody ministra na zmianę przeznaczenia na cele nierolne i nieleśne. Brak sprzeczności pomiędzy rolnym i leśnym przeznaczeniem terenu a zamiarem lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej przesądza w istocie o braku konieczności uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia. Na taki sposób rozumienia prawa materialnego pozwala też instytucja odpowiedniego stosowania przepisu odesłania wyrażona w art. 50 ust. 1 u.p.z.p. Odesłanie nakazujące odpowiednie stosowanie określonego przepisu praw, upoważnia organ do takiej wykładni i stosowania przepisów odesłania, która najpełniej uwzględni specyfikę prowadzonego postępowania, determinowaną charakterem rozstrzyganej sprawy.

Z uwagi zatem na fakt, że nakaz odpowiedniego stosowania przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. nie pozwalał w sprawie ustalenia lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej na jego automatyczne stosowanie, to w przekonaniu Sądu niezasadna była odmowa uzgodnienia projektu decyzji Wójta Gminy o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z uwagi na konieczność uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntu rolnego na nierolny.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy organ prowadzący postępowanie zastosuje się do oceny prawnej zawartej w niniejszym wyroku dotyczącej sposobu wykładni u.p.z.p.

Z wyżej wyłożonych powodów, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku na podstawie art. 135 oraz art. 145 § 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.), orzekł jak w punkcie 1 wyroku, o czym orzekł na podstawie art. 151 p.p.s.a., na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z dyspozycją nadaną mocą art. 119 pkt 4 tej ustawy."

- Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.), a zwłaszcza art. 43 w zakresie lokalizacji obiektów budowlanych oraz Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124) w zakresie ustalenia docelowych linii rozgraniczających drogi;
- Ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2067): teren inwestycji **nie jest położony** w obszarze prawnie chronionym;
- ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.) - teren inwestycji **jest zlokalizowany** na obszarze prawnie chronionym:
 - o **Jenlejewski Obszar Chronionego Krajobrazu**, dla którego określono zasady zagospodarowania poprzez uchwałę Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (uchwała Nr XLIX/879/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 listopada 2014r., – Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2015r., poz. 17),
 - o Wszystkie prace inwestycyjne nie mogą naruszać zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody,
 - o W przypadku stwierdzenia (przez projektanta, inwestora, itp.), na etapie sporządzania projektu budowlanego, przed przystąpieniem do prac realizacyjnych lub w trakcie ich realizacji, występowania w obszarze planowanej inwestycji, dziko występujących roślin lub grzybów objętych ochroną gatunkową, ich siedlisk, ostoi lub stanowisk, należy zmienić lokalizację obiektów budowlanych celem ich ochrony lub wystąpić o stosowne zezwolenie w zakresie ochrony gatunkowej do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,

- W przypadku stwierdzenia (przez projektanta, inwestora, itp.), na etapie sporządzania projektu budowlanego, przed przystąpieniem do prac realizacyjnych lub w trakcie ich realizacji, występowania w obszarze planowanej inwestycji, dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową, ich siedlisk, lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, należy zmienić lokalizację obiektów budowlanych celem ich ochrony lub wystąpić o stosowne zezwolenie w zakresie ochrony gatunkowej do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
 - Planowana inwestycja nie **wymaga wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** zgody na realizację przedsięwzięcia bowiem w ocenie organu planowana inwestycja nie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jednocześnie znajduje się poza wyznaczonymi obszarami NATURA 2000.
 - **Jeleniowski Park Krajobrazowy**, dla którego określono zasady zagospodarowania poprzez uchwałę Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (uchwała Nr XLIX/871/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 listopada 2014r., – Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2015r , poz. 17) - **otulina**;
- 2) Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.):
- 1) Teren inwestycji zlokalizowany jest w rejonie obszarów zmeliorowanych, przy zainwestowaniu których nakazuje się uwzględnić lokalizację urządzeń melioracji wodnych, ewentualną lokalizację ww. urządzeń w obrębie terenu inwestycji nakazuje się uwzględnić w projekcie budowlanym przedmiotowej inwestycji, na podstawie informacji uzyskanych w Nadzorze Wodnym w Starachowicach.
 - 2) W przypadku wystąpienia kolizji projektowanej zabudowy z urządzeniami melioracji wodnych i konieczności ich przebudowy lub likwidacji nakazuje się:
 - a) ustalenie lokalizacji rurociągów drenarskich w miejscu planowanej inwestycji,
 - b) wykonanie przebudowy urządzeń melioracji wodnych, po uzyskaniu na podstawie zapisów ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.) odpowiedniego pozwolenia wodnoprawnego,
 - c) przekazanie dokumentacji powykonawczej przebudowy urządzeń melioracji wodnych do Nadzoru Wodnego w Starachowicach;
- 3) Warunki i wymagania w zakresie ochrony środowiska, o których mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.):
- a) zobowiązuje się inwestora do przestrzegania wymagań wynikających z ustawy Prawo ochrony środowiska oraz przepisów wykonawczych;
 - b) odpady powstające w fazie budowy należy przekazywać podmiotom prowadzącym gospodarkę odpadami, które uzyskały lub uzyskają stosowne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu, zbiórki, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.);
- 4) Warunki geotechniczne: teren inwestycji **nie jest położony** na obszarze zagrożonym osuwaniem się mas ziemnych;
- 5) Warunki w zakresie ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych: Przedmiotowy teren **nie jest położony** na terenach górniczych w rozumieniu Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126 ze zm.);
- 6) Ograniczenia w zakresie sposobu przeznaczenia lub korzystania z terenu: **nie występują**;
- 7) Na podstawie „Map zagrożenia powodziowego”, sporządzonych przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej - przedmiotowy teren **nie jest położony** na terenach określanych jako „obszary szczególnie zagrożenia powodzią”;
- 2) Zgodnie z treścią Ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774) - przedmiotowa inwestycja **nie narusza** zapisów Ustawy.

6. Uzgodnienia:

Zgodnie z treścią art. 53 ust. 4 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzja została wydana po uzgodnieniu z następującymi instytucjami:

- 1). Wydziałem Rolnictwa i Środowiska Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, który uzgodnił w/w inwestycję postanowieniem znak: GRN.III.673.56.2019 z dnia 16.04.2019 r.
- 2). Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach, który uzgodnił w/w inwestycję poprzez niezajęcie stanowiska w terminie 21 dni od dnia doręczenia wystąpienia.

- 3). Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w Warszawie, ul. Zarzecze 13B 03-194 Warszawa który zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018. poz. 1945) uzgodnił w/w inwestycję poprzez niezajęcie stanowiska w terminie 14 dni od dnia doręczenia wystąpienia,
- 4). Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Kielcach, który uzgodnił w/w inwestycję poprzez niezajęcie stanowiska w terminie 14 dni od dnia doręczenia wystąpienia.
- 5). Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach, który uzgodnił w/w inwestycję poprzez niezajęcie stanowiska w terminie 14 dni od dnia doręczenia wystąpienia.

7. Granice obszaru objętego niniejszą decyzją:

określone literami ABCD...A, inne ustalenia graficzne określa mapa zarejestrowana przez Starostę Bialskiego z naniesionymi numerami ewidencyjnymi działek, na których jest zlokalizowana inwestycja, w skali 1:1000, stanowiąca załącznik graficzny nr 1 do niniejszej decyzji.

8. Okres ważności decyzji:

Niniejsza decyzja wygasa zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli:

- inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Wygaśnięcie decyzji stwierdza w drodze decyzji organ, który ją wydał.

U Z A S A D N I E N I E :

Po rozpatrzeniu wniosku z dnia **08 marca 2018** roku, złożonego przez **Pana Grzegorza Gredkę**, Networks Sp. z o.o., ul. Marcina 11, 40-854 Katowice - pełnomocnika Inwestora - **EmiTel S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa**, w zakresie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego obejmującej inwestycję pod nazwą **Budowa wieży telekomunikacyjnej wraz ze stacją bazową KKI_WASNIOW_DOBRUCHNA2/27794**, o lokalizacji **Dobruchna, obręb 0004 Dobruchna, gmina Waśniów, dz. nr ew. 118/5** stwierdza się że planowana inwestycja, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.) jest inwestycją celu publicznego - Art. 6 pkt 1: *"wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji"*.

W toku postępowania strony **wniosły uwagi** w sprawie. Uwagi dotyczą kolejnego etapu postępowania administracyjnego i nie mają wpływu na ustalenia niniejszej decyzji.

Decyzja o o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego może zawierać jedynie elementy wskazane wyraźnie przez ustawę o planowaniu przestrzennym. Ich katalog jest ściśle określony i nie zawiera możliwości szczegółowych ustaleń wynikających z przepisów odrębnych.

Rolą decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest określenie warunków planistycznych dla projektowanej zabudowy, wobec braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wymaganych przez art. 54 u.p.z.p., do których należą rodzaj i cechy nowej zabudowy oraz wymagania odnoszące się do ochrony interesów osób trzecich.

Zgodnie zaś z art. 63 ust. 2 u.p.z.p. decyzja taka nie narusza tych praw oraz nie rodzi praw do terenu. Jest ona podejmowana na pierwszym etapie procesu budowlanego i może być wydana praktycznie każdemu, kto o nią wystąpi bez konieczności legitymowania się prawem do terenu. Podjęcie decyzji nie wymaga bowiem zgody właścicieli terenów objętych inwestycją bądź z nią graniczących.

Decyzja taka nie przesądza jeszcze o tym, że zamierzenie nią objęte będzie realizowane. Decyzja ta jest więc aktem wstępnym i nie uprawnia inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych, a w efekcie - do podejmowania czynności mogących doprowadzić do naruszenia interesów innych osób, w tym właścicieli nieruchomości objętych inwestycją, czy też nieruchomości sąsiednich.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie rozstrzyga zagadnień techniczno - budowlanych. Kwestie te należą bowiem do materii normowanej przez przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane. O tym zaś rozstrzygać będą odrębne organy w stosownych postępowaniach, związane powyższymi przepisami i wymaganiami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy, w tym odnoszącymi się do ochrony interesów innych osób, które określa w niniejszej sprawie pkt 5 decyzji.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, gdy przepisy ustawy Prawo budowlane przewidują uzyskanie dla takiej inwestycji pozwolenia na budowę. Po stwierdzeniu, że wniosek złożony przez wnioskodawców zawiera niezbędne określenia, wyszczególnione w art. 52 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powiadomiono strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie i przysługujących im uprawnieniach.

Zgodnie z art. 9 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium nie jest aktem prawa miejscowego, a jego ustalenia są wiążące jedynie przy sporządzaniu planów miejscowych.

Dla inwestycji określono teren zgodnie z wnioskiem wg załącznika graficznego. W sytuacji braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 4 ust. 2 i art. 59 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym teren wymaga określenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Teren nie objęty ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, nie jest objęty obowiązkiem sporządzenia takiego planu. W planie miejscowym, który utracił moc na podstawie art. 88 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym teren inwestycji nie był przeznaczony na realizację zadań rządowych.

Spełnienie wymogów z zakresu ochrony środowiska wynika bezpośrednio z jej przepisów, które stanowią iż inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

W części graficznej decyzji będącej jej integralnym elementem zastosowano oznaczenia graficzne dotyczące granic i linii regulacyjnych zgodnie z Polską Normą PN-B-01027 z dnia 11 lipca 2002r.

Po dokonaniu analizy warunków i szczegółowych zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikających z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie: warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji, wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich, ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych, po spełnieniu wymogu wyznaczenia linii rozgraniczających teren inwestycji oraz po stwierdzeniu iż Inwestor przedłożył wymagane przepisami dokumenty, biorąc pod uwagę ustalenia w/w, orzeczono jak w sentencji.

P O U C Z E N I A:

1. Decyzja ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego zachowuje ważność na czas nieokreślony.
2. Decyzja niniejsza utraci ważność, jeżeli inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę lub dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, a Inwestor nie uzyskał ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.
3. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 § 1 pkt. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.
4. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich oraz nie upoważnia do rozpoczęcia robót budowlanych.
5. Zgodnie z przepisem art. 63 ust. 4 ww. ustawy, wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego.
6. Zgodnie z art. 55 ww. ustawy decyzja ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego wiąże organ wydający pozwolenia na budowę.
7. 7. Celem uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia należy złożyć stosowny wniosek w Starostwie Powiatowym w Ostrowcu Świętokrzyskim zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202);
8. 8. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, al. IX Wieków Kielce 3, 25-955 Kielce - za pośrednictwem Wójta Gminy Waśniów w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania

przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



Z upoważnienia Wójta
KIEROWNIK
Referatu Technicznego
Małgorzata Kołodzińska

Załączniki:

- załącznik graficzny nr 1 do decyzji
- wyniki analizy urbanistycznej - część tekstowa (załącznik nr 2)

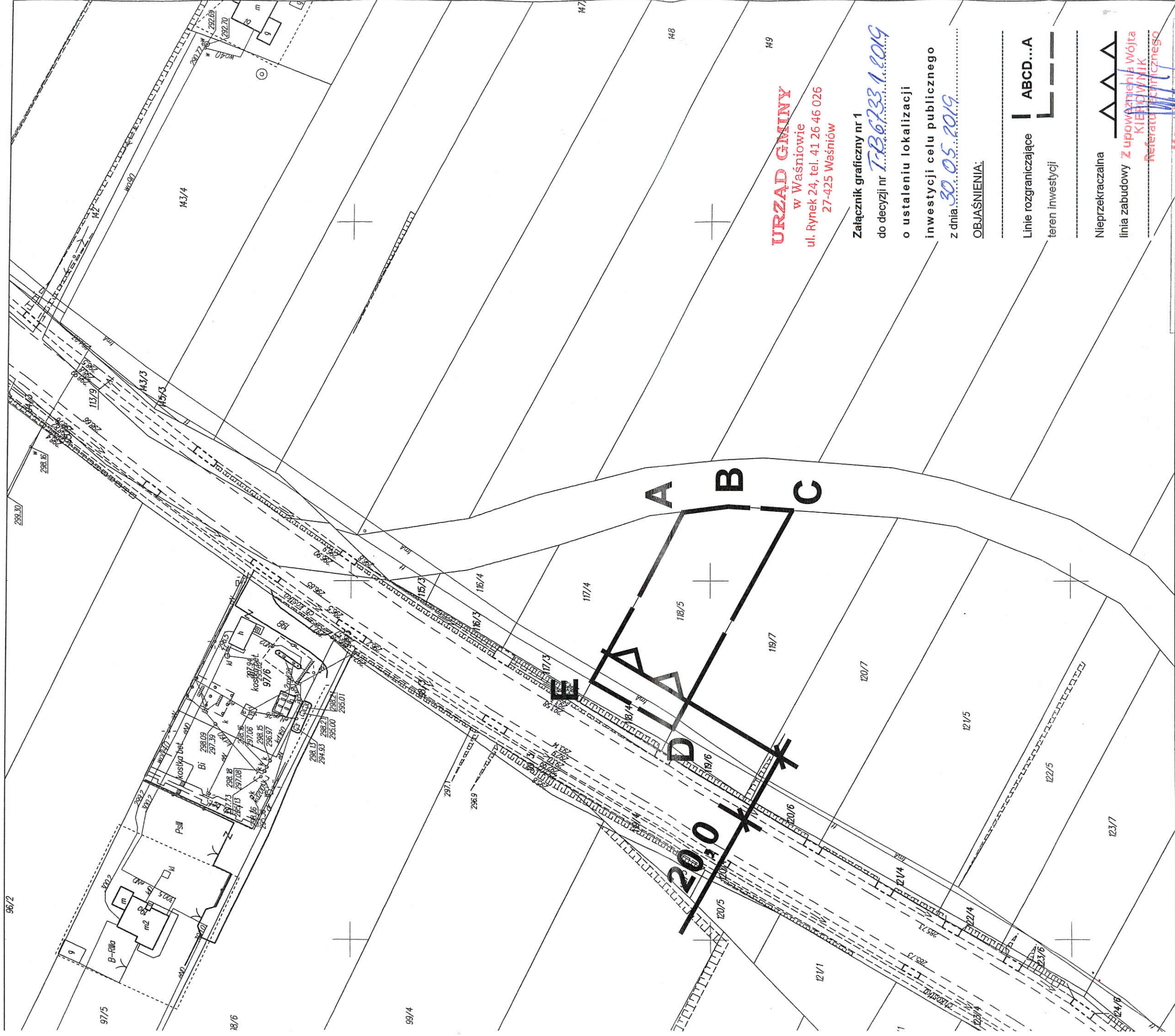
Otrzymują:

1. Grzegorz Gredka, Networks Sp. z o.o., ul. Marcina 11, 40-854 Katowice - pełnomocnik
2. EmiTel S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa - inwestor
3. Strony postępowania wg rozdzielnika
4. a/a

Opracowanie:

mgr inż. Piotr Stankiewicz
architekt
uprawnienia budowlane 176/86/WŁ
członek Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów nr ŁOIA 0360

mgr Joanna Czubak
urbanista uprawniony
(art. 5 pkt 5 ustawy o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym)



URZĄD GMINY
w Wasniowie
ul. Rynek 24, tel. 41 26 46 026
27-425 Wasniów

Załącznik graficzny nr 1
do decyzji nr **T.B.6733.1.019**
o ustaleniu lokalizacji
inwestycji celu publicznego
z dnia **30.05.2019**

OBJAŚNIENIA:

Linie rozgraniczające teren inwestycji | **ABCD...A**

Nieprzekraczalna

linia zabudowy **Z upoważnienia Wójta KIEROWNIK Referatu Technicznego**

STAROSTA OŚTROWIECZY Powiatowy Urząd Miejski w Ostrowie Świętokrzyskim	STAROSTA OŚTROWIECZY Powiatowy Urząd Miejski w Ostrowie Świętokrzyskim
GMINA WASNIÓW	GMINA WASNIÓW
MIEJSCOWOŚĆ DOBRUCHWA	MIEJSCOWOŚĆ DOBRUCHWA
OBREB NR 4	OBREB NR 4
GODŁO MAPY 7.143.22.14.1	GODŁO MAPY 7.143.22.14.1
UKŁAD ODNIESIENIA KRZYWIĄTKA	UKŁAD ODNIESIENIA KRZYWIĄTKA
UKŁAD WSPÓRZĘDNYCH PŁASKI 4960	UKŁAD WSPÓRZĘDNYCH PŁASKI 4960
SYGNATURA DOKUMENTU G.K. III. 642. 1210. 2018	SYGNATURA DOKUMENTU G.K. III. 642. 1210. 2018

Posiadaacza się zgodności numeracji w skali 1:1000 z WZK 41/1004/18	Starosta Ostrowiecki Powiatowy Urząd Miejski w Ostrowie Świętokrzyskim
Organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	Starosta Ostrowiecki Powiatowy Urząd Miejski w Ostrowie Świętokrzyskim
Nazwa materialnego zasobu	KOPIA MAPY ZASADNICZEJ
Identyfikator ewidencyjny materialnego zasobu	062-8012013
Data wykonania kopii	19.07.2018
Linie, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ	Z-up. S. JAROSZ KIEROWNIK Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

URZĄD GMINY
w Waśniowie
ul. Rynek 24, tel. 41 26 46 026
27-425 Waśniów

WYNIK ANALIZY URBANISTYCZNEJ

Warunki i zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikające z przepisów odrębnych.

Stan faktyczny i prawny terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Część tekstowa wyniku analizy urbanistycznej do projektu decyzji

Inwestor:

EmiTel S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

Przedmiot inwestycji:

Budowa wieży telekomunikacyjnej wraz ze stacją bazową KKI_WASNIOW_DOBRUCHNA2/27794

Lokalizacja inwestycji:

Dobruchna, obręb 0004 Dobruchna, gmina Waśniów, dz. nr ew. 118/5

Przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu:

Opis stanu istniejącego w obszarze przeznaczonym pod wnioskowaną inwestycję:

- drogi publiczne, działki zabudowane i niezabudowane.

Opis stanu istniejącego w obszarze analizowanym:

- sąsiednia zabudowa: działki zabudowane i niezabudowane.

Stwierdza się że planowana inwestycja, zgodnie z art. 6 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.) jest inwestycją celu publicznego - Art. 6 pkt 1: *"wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji"*.

Dla przedstawionej konfiguracji anten sektorowych pole elektromagnetyczne o wartościach wyższych niż 0,1W/m² nie wystąpią w miejscach przebywania i zamieszkiwania ludzi (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów, Dz.U.2003.192.1883). Zatem ocenia się, że projektowana instalacja nie będzie uciążliwa dla środowiska i ludzi i będzie spełniać wymagania określone w w/wym. rozporządzeniu.

Teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j.Dz.U.2017.1161), zgodnie w wypisem z ewidencji gruntów obejmuje użytki oznaczone jako: II, IIIa, na podstawie:

II SA/Gd 535/18 - Wyrok WSA w Gdańsku z 2018-11-06: cyt.: *Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 grudnia 2016 r., II OSK 734/15 (<https://orzeczenia.nsa.gov.pl>), uznał, że sformułowanie w art. 50 ust. 1 u.p.z.p. o "odpowiednim" stosowaniu przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. nie może przesądzać o bezpośrednim, czy automatycznym zastosowaniu wskazanej regulacji dotyczącej decyzji o warunkach zabudowy do decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Podkreślono bardzo jednoznacznie, że przy rozważaniu "odpowiedniego" stosowania przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. przy ustalaniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie można pominąć regulacji, przewidzianej w art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. z 2010 r., Nr 106, poz. 675 z późn. zm.). Regulacja tego przepisu zawiera swoiste reguły interpretacyjne, które należy wziąć pod uwagę przy uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (art. 46 ust. 1) oraz interpretacji zapisów planów miejscowych obowiązujących w dniu wejścia w życie tej ustawy (art. 75) w zakresie możliwości lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.*

W ust. 2 art. 46 stwierdzono, że przeznaczenie terenu na cele rolnicze (...) nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.

Mając na uwadze powyższe, zauważyć należy, że stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. W myśl zaś art. 75 ust. 1 tej ustawy, przepis art. 46 stosuje się do planów miejscowych obowiązujących w dniu wejścia w życie ustawy.

Natomiast zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Ustawodawca podkreśla jednoznacznie, iż przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.

Z uwagi na fakt, że ustawodawca stwierdza wyraźnie, iż przeznaczenie terenu na cele rolnicze, leśne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, to w rezultacie nie można wymagać od wnioskodawcy spełnienia warunku, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p., czyli badać, czy teren objęty wnioskiem wymaga uzyskania zgody ministra na zmianę przeznaczenia na cele nierolne i nieleśne. Brak sprzeczności pomiędzy rolnym i leśnym przeznaczeniem terenu a zamiarem lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej przesądza w istocie o braku konieczności uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia. Na taki sposób rozumienia prawa materialnego pozwala też instytucja odpowiedniego stosowania przepisu odesłania wyrażona w art. 50 ust. 1 u.p.z.p. Odesłanie nakazujące odpowiednie stosowanie określonego przepisu praw, upoważnia organ do takiej wykładni i stosowania przepisów odesłania, która najpełniej uwzględnia specyfikę prowadzonego postępowania, determinowaną charakterem rozstrzyganej sprawy.

Z uwagi zatem na fakt, że nakaz odpowiedniego stosowania przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. nie pozwalał w sprawie ustalenia lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej na jego automatyczne stosowanie, to w przekonaniu Sądu niezasadna była odmowa uzgodnienia projektu decyzji Wójta Gminy o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z uwagi na konieczność uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntu rolnego na nierolny.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy organ prowadzący postępowanie zastosuje się do oceny prawnej zawartej w niniejszym wyroku dotyczącej sposobu wykładni u.p.z.p.

Z wyżej wyłożonych powodów, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku na podstawie art. 135 oraz art. 145 § 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.), orzekł jak w punkcie 1 wyroku, o czym orzekł na podstawie art. 151 p.p.s.a., na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z dyspozycją nadaną mocą art. 119 pkt 4 tej ustawy."

Projektowana inwestycja spełnia łącznie warunki określone w art. 50-56 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j.Dz.U.2018.1945 ze zm.).

Teren na którym planowana jest inwestycja jest położony na obszarach zurbanizowanych. Planowana inwestycja obejmie budowę wieży telekomunikacyjnej wraz ze stacją bazową KKI_WASNIOW_DOBRUCHNA2/27794. Inwestycja zlokalizowana jest na działce będącej własnością osoby prywatnej. Przyjęcie takiego rozwiązania nie naruszy ładu przestrzennego, a po doprowadzeniu do porządku terenu budowy nie będzie naruszała żadnych praw.

Wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 20,0 m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej (dz. nr ew. 113/6, 118/4).

Inwestor określił następujące parametry planowanej inwestycji:

Określenie inwestycji obejmujące: zapotrzebowanie na wodę, energię i sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków oraz innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej:

- energię elektryczną - wg. warunków przyłączenia nr 18-I5/WP/01631 z dnia 09.01.2019r.
- gaz - nie dotyczy
- centralne ogrzewanie - *nie dotyczy*
- wodę - *nie dotyczy*
- ilość odprowadzanych ścieków i sposób ich odprowadzania - *nie dotyczy*
- odprowadzenie wód opadowych - *nie dotyczy*

Określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu:

Wieża kratowa telekomunikacyjna o wysokości 53 m (wraz z odgromnikami) i wyposażona w stację bazową, w skład której będą wchodzić 3 anteny sektorowe ADU4517R0v06 zawieszona na wysokości 50,2 m i azymutach odpowiednio 0°, 120° i 240° z maksymalnym pochyleniem wiązki głównej do 10° oraz 1 antena radioliniowa o śr. 0,6 m zawieszona na wysokości 48,7 m i azymucie 42°. Ponadto w skład inwestycji będzie wchodzić płyta żelbetowa z ramą stalową i szafami sprzętowymi zlokalizowanymi u podnóża wieży, zasilanie oraz ogrodzenie terenu. Planowana inwestycja jest obiektem bezobsługowym i nie wymaga miejsc parkingowych ani placu manewrowego. Dojazd z drogi publicznej do planowanej inwestycji będzie odbywał się przez istniejący wspólny zjazd na działkę 118/5 i 119/7 i drogę gruntową.

Charakterystyczne parametry techniczne inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko lub jego wykorzystanie:

- a) powierzchnia zabudowy - 81 m²
- b) powierzchnia użytkowa - nie dotyczy
- c) kubatura - nie dotyczy
- d) ilość kondygnacji (wysokość obiektu) - wys. obiektu 53 m (wieża 51,5 m) wraz ze sztycami odgromowymi

Dane charakteryzujące wpływ inwestycji na środowisko (w przypadku braku obowiązku przeprowadzania postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko):

Kratowa wieża telekomunikacyjna będzie wyposażona w stację bazową w skład której będą wchodzić 3 anteny sektorowe ADU4517R0v06 zawieszona na wysokości 50,2 m i azymutach odpowiednio 0°, 120° i 240° z maksymalnym pochyleniem wiązki głównej o 10° oraz 1 antena radioliniowa o śr. 0,6 m zawieszona na wysokości 48,7 m i azymucie 42°. Ponadto w skład inwestycji będzie wchodzić płyta żelbetowa z ramą stalową i szafami sprzętowymi zlokalizowanymi u podnóża wieży, zasilanie oraz ogrodzenie terenu.

Obecne zagospodarowanie działki nie będzie kolidowało z planowaną budową wieży telekomunikacyjnej, ani nie będzie wpływało na użytkowanie istniejącej infrastruktury.

Elementy inwestycji:

W skład systemu antenowego stacji bazowej wchodzić będą:

Anteny sektorowe:

- 3x antena sektorowa pracująca w paśmie 800/900; azymut 0°, 120°, 240°; wysokość zawieszenia środka elektrycznego +50,2m n.p.t.

Antena radioliniowa:

- 1x RL Ø0,6m, azymut 42° (kierunek KKI_WASNIOW_SNIEZKOWICE) wysokość zawieszenia środka anteny +48,7m n.p.t.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010r (poz. (2J) anteny paraboliczne (linie radiowe) nie kwalifikują się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Szczegółową konfigurację anten sektorowych dla planowanej inwestycji wraz z wyznaczoną wielkością emisji przedstawiono w tabeli nr 1.

Szczegółową konfigurację anten sektorowych dla planowanej inwestycji wraz z wyznaczoną wielkością emisji przedstawiono w tabeli nr 1.

L.p.	Antena	Azymut	Wysokość zawieszenia osi anteny	Zakres tiltów		Pasma	Moc izotropowa EIRP	
				Kraniec górny	Kraniec dolny		na pasmo	na antenę
				[°]	[°]		[MHz]	[W]
1	S1A1	0	50,2	0	10	800	3413	9427
						900	6014	
2	S2A1	120	50,2	0	10	800	3413	9427
						900	6014	
3	S3A1	240	50,2	0	10	800	3413	9427
						900	6014	

Tabela 1. Wyznaczone wielkości emisji wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia

Analiza otoczenia projektowanej inwestycji na podstawie MPIP.

Uwzględniając Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (poz. [2]) obliczono równoważną moc promieniowania izotropowo i określono odległość miejsc dostępnych dla ludności od środka elektrycznego anteny wzdłuż osi głównej promieniowania tej anteny przy maksymalnym jej pochyleniu.

Wyniki przedstawiono w poniższej tabeli nr 3.

L.p.	Antena	Azymut	Wysokość zawieszenia osi anteny	Pasma	Równoważna moc promieniowana izotropowo EIRP	Moc EIRP wg rozporządzenia RM (poz. [2])	Rozpatrywana odległość miejsc dostępnych dla ludzi wg rozporządzenia RM (poz. [2])	Tilt	Minimalna wysokość osi głównej wiązki promieniowania nad poziomem terenu lub dachów sąsiedniej zabudowy	Ocena zgodności z obowiązującymi przepisami*	Numer załącznika
1	S1A1	0	50,2	800 900	9427	5000≤EIRP<10000	<200	0	42,2	1	3a
								10	7,5		
2	S2A1	120	50,2	800 900	9427	5000≤EIRP<10000	<200	0	50,2	1	3b
								10	23,5		
3	S3A1	240	50,2	800 900	9427	5000≤EIRP<10000	<200	0	50,2	1	3c
								10	29,5		

*1-raport nie jest wymagany / 2-raport może być wymagany / 3-raport obligatoryjny

Wszystkie odległości wiązek od poziomu terenu lub dachów sąsiedniej zabudowy wyszczególniono na załącznikach do niniejszego opracowania (załączniki 3a, 3b, 3c). Wysokość do 2,0m stanowi przestrzeń dostępną dla ludności. Za miejsca dostępne dla ludności uznaje się, zgodnie z art. 124 ust. 2 ustawy "Prawo ochrony środowiska" (poz. [3]), wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego. W szczególności, zgodnie z zapisem zat. nr 2 pkt 35 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (poz. [4]), za miejsca takie uznaje się przestrzeń do 2 m nad powierzchniami, na których mogą przybywać ludzie (powierzchnią ziemi, dachami spełniającymi rolę tarasów, tarasami, balkonami, podestami itp.).

Przyjęto parametry zgodnie z wnioskiem z tolerancją +/- 20%.

Stan faktyczny i prawny terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji nie wskazuje na żadne przeciwwskazania mogące stanowić przeszkodę lub utrudnienie w realizacji inwestycji.

Wnioski z przeprowadzonych analiz wskazują na możliwości wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji.

Z upoważnienia Wójta
KIEROWNIK
Referatu Technicznego
Marek Kołodziński

Opracowanie:
mgr inż. Piotr Stankiewicz
architekt
uprawnienia budowlane 176/86/WŁ
członek Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów nr ŁOIA 0360

mgr Joanna Czubak
urbanista uprawniony
(art. 5 pkt 5 ustawy o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym)